**Harai Dénes**

**Közép-kelet Európa**

**szellemi körképe a 20. 21. században**

(a Jeruzsálemi Patriarcha látogatásakor elhangzott előadás)

**Excellenciás Uram!**

Fontosnak tartjuk, hogy a világ térségeiben élő keresztények tudjanak egymásról, ismerjék egymás helyzetét, eredményeit, missziójuk tartalmát, ezért is örülünk a látogatásának, a személyes találkozásnak. Európa országai évszázadok óta, és Izrael is, már 70 éve (1948-2018) egyaránt jó társadalmi-laboratóriumok, az emberek megismeréséhez, megértéséhez, és elfogadásához.

Hasonlóan Izraelhez - Európa is feszültségtér (terrorcselekmények, kisebbségek, migrációs hullám), mely határozott válaszokat követel. Magyarországon - földrajzi elhelyezkedéséből adódóan, - olyan meghatározó kultúrkörök kapcsolódnak egymásba, mint a a szláv - délszláv, valamint az olasz, osztrák - német, és a francia – lengyel - magyar. Közép-Kelet Európa népi és keresztény szellemi terét, a 19 - 20. században a germán-, a szovjet-, valamint az amerikai-hatások, - nem egyszer infekciók, - egymásba rétegződése - jellemezte, és meghatározza azt a képet, ahogyan egymás tudatában vagyunk. Európában, a német kultúra hatására gondolkodásunkhoz valamilyen eszmék tapadnak, s erre igényünk is van, de egy pragmatikus amerikai kultúrában ez nem jellemző.

Az ember-ember kölcsönhatásának drámájának oldásában a vallásoknak szerepe van, de modern korunkban a mély spiritualitás és a városi köznapi vallásosság távol került egymástól. Történelmileg a mi társadalmi élményünk, mindig magába foglalta környezetünk népeinek-népcsoportjainak hatásait, az egymás közötti konfliktusokat. 1990 után az értelmiség elvesztette régi társadalmi szerepét, mert szétforgácsolódtak eszméi, elvei, értékei. Két évszázaddal ezelőtt még a marxista-leninista szellemi forradalmak voltak a megdöbbentőek, ma a gyakorlati fundamentalizmus, anarchizmus, terrorizmus. A civilizációk és kultúrák találkozásánál az éleik leolvadhatnak, de meg is maradhatnak. Történelmi tapasztalatunk, hogy az ember műve, embertelenné válhat.

**Itt Európa közepén mi magyarok (is) *nagy eszmerendszerek áldozatai* vagyunk:**

* a francia forradalomé (1789);
* a német nemzetiszocialista forradalomé (1933-45);
* a bolsevik szocialista forradalomé (1918, 1919, 1948), valamint járulékként
* 1990 után az amerikai pragmatizmusé, melyben a pénz, vagyon, érvényesülés a folyamtok lényege.

E forradalmak s az utánuk következő évtizedek jellemzője az volt, - amit a fiatalok ma már alig értenek meg, - hogy hatalmas áldozatokat követeltek azoktól, akik szellemiségüket képviselték, mert az élet fanatikus szemléletévé alakultak át. E szellemiségek kísérletet tettek az ősi, valamint a keresztény-kultúra alapjainak lerombolására, mintegy új kultúrákként definiálták magukat, rázáródtak az emberek tudatára, önkényesen meghatározva nemcsak érzelmeiket, gondolataikat, hanem viselkedésüket is. Közel egy évtizede ismét az etnikai kulturális-nemzet eszméjének megújulását látjuk (bosnyákok, baszkok, katalánok, írek, erdélyi magyarok, stb.): tradícióban, művészetben, irodalomban, vallásban – ami tartalmában nem más, mint a nemzeti lét, s a nemzeti identitás visszaszerzése.

Európában a sok eltérés között, eltérőek, - s így társadalmi struktúraképzők – a török, az arab, és a zsidó közösségek is. Nem lehetnek kétségeink, a migráns arabok ugyanígy meg akarják tartani etnikai, nyelvi, tradicionális eredetiségüket, s elsősorban nem asszimilálódni akarnak, ami tiszteletet érdemel. Nem félünk a bevándorlási hullámmal érkezőktől, de azt tapasztaljuk, hogy az emberi változatosság, sokféleség, nem a végtelen gazdagodás forrása! A menekülés nemcsak fizikai talajvesztéssel jár, hanem lelkivel is, és akadálya az arab nemzetépítő törekvéseknek.

Az európaiaknak is a 20. század drámai történelmének következményeként, mindent felforgató-szétszakító drámai szociális helyzetet, és hasonló morális szakadásokat éltek meg. Meghatározója e szellemiségeknek: ipari-katonai szervezettség, százmilliók tudatának ideológiai vezérlése, valamint élesen szemben állt egymással: az individuális és a közösségi szellem. E három faktor tudathasadásos állapotot idézett elő a szenzitívebb emberek csoportjainál (szellemi elitnél), és az évtizedek alatt: (i) A generációk tudatában fogalmi komplexusokká, (ii) identitássá váltak. A hagyományos lateiner (értelmiségi) csoportok más fogalmi rendszerben, más nézőpontokat képviselnek, a polgári uralmi képlet is lehet üres, primitív és barbár is. A modern nemzeti eszme értékei: az erős állam, az erős önbecsülés, és önérzet. A magyar irodalom, és az erős csoporttudat következményeként, a Kárpát-medencei magyarság összetartó. Ernest Renan (1823-1892) francia történetíró megfogalmazásában: *„Egy nemzet léte nap – mint - nap megismétlődő népszavazás.”*

**19 – 21. századot meghatározó szellemi körkép:**

**1.** A szikár materialista Marxista-leninista diktatórikus szellemiség: K. Marx (1818-1883); (V. I. Lenin (1870-1924); J. V. Sztálin (1878-1953); Mao Ce-tung (1893-1976) – *proletárforradalom -* proletárdiktatúra, társadalom és világrendszer *csere*, fegyveres-internacionalizmus, genocídium, stb.

**2.** Nácizmus: A. Hitler (1889–1945) fajelmélet, haditechnika, genocídium;

**3.** Pragmatizmus: katonai – technikai - média effektus: Henry Ford (1863-1947); W. R. Hearst (1863-1951) J. R. McCarthy (1908-1967) jogász, tengerészgyalogos: *erős Amerika,* antikommunizmus.

**4.** Talmudista kultúra: M. A. Rothschild (1744-1812) - *pénz*, hatalom, befolyás; S. Freud (1856-1939) – neurózisok, traumák, álmok. A zsidó kulturális emlékezet meghatározó traumája a *holocaust*.

A kultúra – benne a vallási kultúra – szakrális, történelmi! A vallásos ember tradicionális belső élménye: ragaszkodni az eredethez, az intellektuális keresztény forráshoz, a szentháromsághoz. A vallás jellemzője az ember szemlélete, és az emberen való töprengés is. Azé a jövő, aki nem közömbös iránta, és akar érte tenni! Számomra ez is üzenete volt, Kirill moszkvai Patriarka és I. Ferenc Pápa találkozójának (Havanna, 2016. február 12.). A két lelki és egyházi vezető nemcsak a keresztények védelmét, valamint a háborúk elkerülését, de az élet megbecsülését is hangsúlyozta. A világ ortodox-, valamint latin- szellemiségét egyaránt erősíteni kell, segítve a lelki-élet gazdagodását.

**Ebből vezethetjük le:**

1. Az egyéni és a kollektív identitások történelmi gyökereit, valamint
2. Az egyéni és a kollektív identitások kultikus, rituális és kulturális gyökereit is.

E két szempont hatástényezője a konfliktusoknak. A sokféleség, ha erős történelmi, valamint kultikus, rituális, és más kulturális különbségekkel társul, konfliktusforrássá válik. Nem véletlenül, radikalizálódik a gondolkodás, már a nagyobb csoportoknál is. A „multikulturális társadalom”**[[1]](#footnote-1)** gyakorlata megbukott, olyan politikusok szerint is, mint az angol miniszterelnök, a német kancellár, vagy a francia elnök. Egy adott társadalom nagy kultúráján belül mindkét erős tradíció, - a nemzeti és az iszlám, s az iszlám, mint részkultúra - egyenlő értékű ugyan, de nem lehet egyenlően is kezelni, mert nem kívánt és váratlan megjelenését követve, azonnal zavart viszonyokat teremt. A morális helyzet egyensúlyának sajátossága, hogy a történelmi tradíciók, az élet-, és a morál-szervező elvei, valamint a döntések koherensek legyenek.

Az ipari kor ideológiái széttörték az ember valódi-szellemiségét, zavarták - stigmatizálták a tradicionális népi-keresztény szellemiséget, amit *kritikai-szellemnek* neveztek. A keresztény szellemiségben van hely a valóság számára is, ezért, mint „menedékhely” napjainkban ismét megélénkült, mert jellemzője: tudatosan újraalakítani önmagunkat, mindig készen a tanulásra; a tevékeny emberi életre. Egy másik embernek, egy másik népcsoportnak intrapszichés (belső) folyamattá is kell válnia, ezt kell segíteni megfelelő életkorokban pedagógiai, pszichológiai eszközökkel. Ez jelenthet utat az integráció felé. Lehetséges-e az emberi integráció? A kultúra integrálta a gőzmozdonyt, a szövőgépet, az autót, a rádiót, a televíziót, a számítógépet – amelyek mind csupán néhány tíz vagy néhány száz évesek - de több ezer éve jelenlévő népcsoportokat társadalmilag még nem. Az emberi értelem azt sugallja, hogy *a kultúrákban kell valami gátnak is lennie*. Az egyetemi oktatás sokat tehet ennek felismertetéséért, változást kellene elérni: a) a szellemi fogyasztóképesség és a szellemi kapacitás növelésében, valamint b) a viselkedési készlet bővülésében. Az oktatás hosszútávon alapozhatja meg a kapcsolatok normalizálását, a dialógus kialakulását, az emberi integrációt. A kialakult helyzet az *értékelvű* pedagógiát részesíti előnyben, gondoljunk az élet- és intellektuális-vallási értékekre, a személyi és a társadalmi hatékonyság valamint a civilizációs értékekre.

***Összegzésként*** mondhatom:

A feladatunk, hogy becsüljük meg azt *a keresztény* *kulturális - civilizációs állapotot*, amit az emberiség létrehozott; és hiszünk abban, hogy mindez az emberi-társadalmi *minőség felé (is) változik*.

Társadalmi vonatkozásban, *nincs mindennek megoldása,* azaz a világ görgeti maga előtt a felsorolt problémákat. A „*sokféleség”*, a *„sokfélék vagyunk”* felfogás, nem véletlenül keletkezett a térségben, s ez jellemzi az *értékeléseket is.* A térségben a köznapi élethez, a *megmaradáshoz*, a *túléléshez* is kell bizonyos *hősiesség, az emberek küzdenek, szenvednek, imádkoznak, élnek.* A jelenlegi szellemiségben kisebb az eltérés a valóság és a gondolkodás között.

Úgy gondolom, hogy az oktatásnak, - különösen az egyetemi képzésnek – fontos feladata ez, mert a *problémák megértésében* nem lehetünk biztosak. Gondoljunk az olyan kérdésekre, mint az evangéliumi kultúra és a szekularizáció, vagy a tudomány és a vallás dialógusa, vagy az elektronikus-egyház és a video-kultúra. A hírfogyasztó közemberek az adatok, vagy a viszonyok fragmentumait interpretálják, s hiszik, kijön belőle valami, gondoljunk a zsidó cionizmusra, stb. - de nem, ugyanazon klisékben mozognak, s nem jutnak el az összefüggésekig.

**Az olyan *veszélyes-gondolatokkal* foglalkoznunk kell az egyetemi oktatásban, mint:**

1. a magas kockázatú csoportokat foglalkoztató eszmékkel (vagy képzetekkel, szükségletekkel);

2. a destruktív előítéletek és a feszültség helyzetek kapcsolatával, melynek elve, hogy feszültséghelyzetben az előítélet destruktív tetté válhat;

3. történelmi aspektusból azokkal az ideológiákkal, melyeket *a történelem már többször megbélyegzett;*

4. a bevett normalitástól – konvencióktól eltérő extrém gondolatokkal;

5. szociális státusokkal (szegénység) és következményeivel a viselkedésben, vélekedésben és a szociális kapcsolatokban;

6. a szervezett csoportidentitásokkal (szektákkal);

7. az idegenség–ellenségképek–interferenciák problémakörével.

Kant úgy vélte, tudni annyi, mint előre látni, de az emberiség a jövő csapdáit, a tudományok fejlettsége ellenére sem tudja elkerülni. Az oktatás, de különösen az egyetemi oktatás feladata: energiát adni, gondolkodóbbá tenni, a valósághoz közelebb hozni, mélyebben belehelyezni a fiatalokat az összefüggések rendszerébe. Bízunk benne, hogy van remény a *feszültségterekben élő* keresztények lelki életére, végső soron megmaradásra.

**Köszönöm a figyelmet!**

1. „A «multikulturális társadalom» egy, a különböző – egymás számára nagyon idegen – részkultúrák egyenlő értékén és egyenlő kezelésén alapuló szociális rendszer volna, melynek lényegi integrációját absztrakt alkotmánybeli normák egyesítő köteléke hozta létre.” – írja Friedrich Pohlmann: A saját és idegen / Végéhez közeledik-e a német morál univerzalizmus? - című tanulmányában. 2000, 2007. március 75. o. [↑](#footnote-ref-1)